

# BURAK CUKROWY 2016 / 2017



## Wyniki doświadczeń - burak cukrowy 2016

| Rodzaj              | Wykorzystanie |               |        | Zawartość cukru % | Wielkość mmol/kg miąższ |      | Wielkość s.m.% |        | Wykorzystanie s.m.t/ha |        |
|---------------------|---------------|---------------|--------|-------------------|-------------------------|------|----------------|--------|------------------------|--------|
|                     | Korzeń        | Cukier techn. | Liście |                   | K                       | NA   | Korzeń         | Liście | Korzeń                 | Liście |
| <b>Sypniewo</b>     |               |               |        |                   |                         |      |                |        |                        |        |
| K                   | 72,4          | 10,28         | 43,4   | 16,16             | 40,0                    | 2,75 | 23,35          | 16,56  | 16,90                  | 7,19   |
| A1+2                | 77,2          | 11,18         | 47,1   | 16,39             | 38,2                    | 3,10 | 23,41          | 16,54  | 18,07                  | 7,79   |
| A2                  | 76,8          | 11,24         | 46,1   | 16,53             | 38,3                    | 2,98 | 23,39          | 16,60  | 17,97                  | 7,74   |
| NIR <sub>0,05</sub> | 2,0           | 0,35          | 1,6    | 0,15              |                         |      |                |        | 0,39                   | 0,23   |
| <b>Radówek</b>      |               |               |        |                   |                         |      |                |        |                        |        |
| K                   | 78,3          | 11,54         | 37,6   | 16,73             | 40,6                    | 3,28 | 23,45          | 16,93  | 18,36                  | 6,37   |
| A1+2                | 83,6          | 12,39         | 40,7   | 16,85             | 40,3                    | 4,13 | 23,52          | 16,97  | 19,65                  | 6,91   |
| A2                  | 84,0          | 12,57         | 41,5   | 17,06             | 42,1                    | 4,40 | 23,50          | 16,96  | 19,75                  | 7,04   |
| NIR <sub>0,05</sub> | 1,3           | 0,19          | 1,2    | 0,12              |                         | 0,28 |                |        | 0,30                   | 0,21   |
| <b>Stary Brześć</b> |               |               |        |                   |                         |      |                |        |                        |        |
| K                   | 64,5          | 9,62          | 27,2   | 16,98             | 41,2                    | 4,16 | 23,22          | 17,05  | 14,97                  | 4,64   |
| A1+2                | 67,9          | 10,36         | 29,4   | 17,30             | 41,0                    | 3,95 | 23,24          | 17,09  | 15,78                  | 5,03   |
| NIR <sub>0,05</sub> | 1,3           | 0,23          | 1,0    | 0,22              |                         |      |                |        | 0,29                   | 0,14   |

K - grupa kontrolna, bez Happy Green

A1+2 - 1l/1ha Happy Green w 2 fazie; liści i 2l/1ha Happy Green w fazie 6-10; liści

A2 - 2l/1ha Happy Green ARGO w fazie 2

## Podsumowanie dr. Nowakowski

- Zastosowanie Happy Green w wariantach A1+2 oraz A2 sprawia, że znaczna zawartość cukru w buraku cukrowym zostaje zachowana w porównaniu z uprawą, w której nie użyto Happy Green
- Ponadto użycie Happy Green powoduje znaczący wzrost zawartości cukru i pojemności melasy w buraku cukrowym
- Zastosowanie Happy Green A1+2 oraz A2 nasycza warzywa, liście i całą zawartość gleby niezbędnymi makroelementami



Porównanie Mfibil

## Wyniki doświadczeń - burak cukrowy 2016/2017

Po lewej - burak cukrowy po zastosowaniu Happy Green,  
Po prawej - ta sama uprawa bez Happy Green

Podaruj swoim burakom cukrowym 1l Happy Green na ha w 2-4 stadium wzrostu liści (BBH 12-14) oraz 1l Happy Green na ha w 6-10 stadium wzrostu liści (BBCH 18-20).

Happy Green można mieszać ze wszystkimi znanymi Tobie herbicydami, fungicydami i produktami przeciw insektom.



# BURAK CUKROWY 2016 / 2017

## Wyniki doświadczeń - burak cukrowy 2017

| Por.                | Wdh. | Plony buraków |              |             | Zawartość cukru % | Zbiory cukru |             |
|---------------------|------|---------------|--------------|-------------|-------------------|--------------|-------------|
|                     |      | dt / ha       | względne     | t / ha      |                   | dt / ha,     | t / ha      |
| 1                   |      | 658,8         | 100,0        | 65,9        | 19,0              | 125,2        | 12,5        |
| 2                   |      | 747,6         | 113,5        | 74,8        | 20,0              | 149,5        | 15,0        |
| <b>Podsumowanie</b> |      |               |              |             |                   |              |             |
| Por.                | Wdh. | Plony buraków |              |             | Zawartość cukru % | Zbiory cukru |             |
|                     |      | dt / ha       | względne     | t / ha      |                   | dt / ha,     | t / ha      |
| Grupa kontrolna     | 1    | 655,5         |              | 65,6        |                   |              |             |
|                     | 2    | 671,6         |              | 67,2        |                   |              |             |
|                     | 3    | 695,3         |              | 69,5        |                   |              |             |
|                     | 4    | 612,9         |              | 61,3        |                   |              |             |
|                     |      | <b>658,8</b>  | <b>100,0</b> | <b>65,9</b> | <b>19,0</b>       | <b>125,2</b> | <b>12,5</b> |
| Happy Green         | 1    | 774,4         |              | 77,4        |                   |              |             |
|                     | 2    | 702,5         |              | 70,3        |                   |              |             |
|                     | 3    | 792,3         |              | 79,2        |                   |              |             |
|                     | 4    | 721,4         |              | 72,1        |                   |              |             |
|                     |      | <b>747,6</b>  | <b>113,5</b> | <b>74,8</b> | <b>20,0</b>       | <b>149,5</b> | <b>15,0</b> |

13,5% większe plony

0,1% więcej zawartości cukru

## Wyniki doświadczeń - burak cukrowy 2016

| Por.            | Wdh. | Plony buraków |              |             | Zawartość cukru % | Zbiory cukru |             |
|-----------------|------|---------------|--------------|-------------|-------------------|--------------|-------------|
|                 |      | dt / ha       | względne     | t / ha      |                   | dt / ha,     | t / ha      |
| Grupa kontrolna | 1    | 70,3,3        |              | 70,3        |                   |              |             |
|                 | 2    | 672,9         |              | 67,3        |                   |              |             |
|                 | 3    | 681,3         |              | 68,1        |                   |              |             |
|                 | 4    | 670,9         |              | 67,1        |                   |              |             |
|                 |      | <b>682,1</b>  | <b>100,0</b> | <b>68,2</b> | <b>21,0</b>       | <b>143,2</b> | <b>14,3</b> |
| Happy Green     | 1    | 841,7         |              | 79,3        |                   |              |             |
|                 | 2    | 772,3         |              | 78,7        |                   |              |             |
|                 | 3    | 749,2         |              | 76,6        |                   |              |             |
|                 | 4    | 744,1         |              | 85,7        |                   |              |             |
|                 |      | <b>776,8</b>  | <b>113,9</b> | <b>77,7</b> | <b>21,8</b>       | <b>169,4</b> | <b>16,9</b> |

13,9% większe plony

0,8% więcej zawartości cukru

### Ogólne uwagi odnośnie sezonu 2016:

Kwiecień był za zimny (-4,3 st.C). W 1 i 2 dekadzie kwietnia gleba wciąż jeszcze była zbyt sucha. W 3 dekadzie były częste i silne opady, które pozytywnie wpłynęły na warunki gleby. Tak więc miesięczne nawilżenie gruntu sięgało poniżej 13,5% w stosunku do średniej całego roku. Maj był za ciepły (+2,6 st.C) i za suchy, średnia standardowych opadów sięgała poniżej 30,09%. Jednak dzięki opadom i ciepłej pogodzie w 3 dekadzie kwietnia otrzymano dosyć dobre wyniki. Czerwiec w porównaniu ze średnią roku był cieplejszy (+2,6 st.C) brakowało również deszczu, ogólne opady wyniosły (-29,05%). Jednak silna ulewa 25.06.2016 (23mm), podniosła nawilżenie gruntu w czerwcu o 45%.

Susza nie wpłynęła znacznie na uprawę buraków cukrowych, gdyż nasz grunt był intensywnie nawilżany przez północny, morski klimat oraz opady. Sprzyjało to optymalnym warunkom uprawy. Lipiec był za ciepły, lecz miesięczne opady wyniosły 92,2, co dało normalne w skali miesiąca nawilżenie gruntu. Sierpień z kolei był za suchy, z ogólnym nawilżeniem poniżej 35,3% średniej. Wrzesień również był za suchy, poniżej 12,09 % miesięcznej normy.